

diese nur verschwindend aus dem Wismuthsalze und der angewendeten Papierumbüllung heraustreten kann. Dies zeigte sich an einem Theile des die obige Curve liefernden Präparates, dem durch Eintauchen eines Kupferstreifens in die salzsaure Lösung der Antheil, welcher die  $\alpha$ -Strahlen liefert, entzogen worden war. Das Wismuthoxychlorid erlitt hierdurch keine merkliche Aenderung des Abfalles der  $\beta$ -Strahlung.

Für die Berechnung wurde die Intensität der  $\beta$ -Strahlung

$$J = J_0 e^{-\alpha t}$$

gesetzt.

Ein Ausgleichungsverfahren lieferte, wenn  $t$  in Tagen gemessen wird, für die Abklingungsconstante  $\alpha$  den Werth: 0.1128. Daraus berechnet sich die Halbierungsconstante zu 6.14 und die mittlere Lebensdauer eines die  $\beta$ -Strahlung liefernden Atoms zu 8.86 Tagen. Da die Zahlen sich nicht unter den Zeitconstanten der von Rutherford untersuchten Radiumabkömmlinge finden, können erst weitere Untersuchungen über die eventuelle Stellung des  $\beta$ -Poloniums zur Reihe der Zerfallproducte des Radiums Aufklärung geben.

## 112. E. Hepp: Zur Richtigstellung.

(Eingegangen am 3. Februar 1906.)

Hr. A. Hantzsch veröffentlicht im vorletzten Heft<sup>1)</sup> der Berichte eine **Abhandlung** über die Natur der Oxazin- und Thiazin-Farbstoffe, in welcher er **mehrfach** auf eine vor kurzem erschienene Publication<sup>2)</sup> von O. Fischer und mir Bezug nimmt. Es hat mich sehr gefreut, aus seiner gründlichen Arbeit zu entnehmen, dass er, **Kehrman's** Ansichten entgegentretend, im grossen Ganzen den von uns **eingenommenen Standpunkt** theilt.

In formeller Beziehung möchte ich jedoch darauf hinweisen, dass es nicht gut **angängig** ist, bei **Berufung** auf ähnliche **gemeinsame Publicationen** nur einen Namen zu nennen. Hierdurch wird die **Arbeitsleistung** des anderen Autors auch dann **herabgesetzt**, wenn eine solche **Herabsetzung** nicht beabsichtigt ist und die **unvollständige Citirung** nur aus Liebe zur Kürze erfolgt.

<sup>1)</sup> Diese Berichte 39, 153 [1906].      <sup>2)</sup> Diese Berichte 38, 3438 [1905].

## Berichtigung.

Jahrg. 39, Heft 2, S. 522, 51 mm v. o. lies: »stickstofffrei« statt »stickstoffhaltig«.